

**Uchwała XI/33/2026**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy**  
**z dnia 23 kwietnia 2026 r.**

w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały Nr XVII/123/2025 Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim z dnia 14 października 2025 r. w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie Gminy Brześć Kujawski

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), art. 71 w związku z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292 z późn. zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy

**uchwała, co następuje:**

stwierdza nieważność uchwały Nr XVII/123/2025 Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim z dnia 14 października 2025 r. w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie Gminy Brześć Kujawski w części § 3 w zakresie słów „do wykonywania prac określonych w § 2 ust. 1”

**Uzasadnienie**

Rada Miejska w Brześciu Kujawskim podjęła w dniu 14 października 2025 r. uchwałę Nr XVII/123/2025 w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie Gminy Brześć Kujawski. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w dniu 9 kwietnia 2026 r., a więc z naruszeniem terminu 7 dni wynikającego z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.). Przekroczenie terminu wyniosło 163 dni. Uchwała była przedmiotem badania na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 23 kwietnia 2026 r.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), w posiedzeniu Kolegium Izby ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Mając na uwadze treść uchwały Nr XXV/59/2023 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 12 lipca 2023 r. w sprawie przyjęcia regulaminu organizacyjnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, pismem sygn. RIO-KA-4010-XI-11/2026 z dnia 16 kwietnia 2026 r. Burmistrz Brześcia Kujawskiego - Pan Tomasz Chymkowski oraz Przewodniczący Rady Miejskiej w Brześciu

Kujawskim - Pan Damian Adamski, zawiadomieni zostali o terminie posiedzenia Kolegium. Przedstawiciele jednostki poinstruowani zostali również o przysługującym im prawie do złożenia pisemnych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie w terminie do dnia 21 kwietnia 2026 r., a także o możliwości uczestnictwa w posiedzeniu Kolegium.

Burmistrz Brześcia Kujawskiego pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r. (MO.4125.1.2025) odniósł się do wstępnego badania uchwały. Zaproponował „unieważnienie przedmiotowej uchwały z dnia 14 października 2025 r. w części dotyczącej zapisu § 3 w zakresie słów: „do wykonywania prac określonych w § 2 ust. 1.” przy jednoczesnym utrzymaniu ważności uchwały w pozostałym zakresie. W naszej ocenie unieważnienie wskazanego fragmentu nie spowoduje istotnych zmian w treści ani w zamyśle regulacji przyjętej uchwałą. Jednocześnie wyjaśniamy, że intencją Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim było umożliwienie udzielenia dotacji osobie posiadającej tytuł prawny do dysponowania nieruchomością zabytkową na nakłady konieczne w zakresie określonym w art. 77 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.”.

Rozpatrując sprawę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy ustaliło, co następuje.

Rada Miejska w Brześciu Kujawskim podejmując przedmiotową uchwałę wskazała w § 3, że: „dotacja może być udzielona podmiotowi - zwanemu dalej wnioskodawcą - uprawnionemu w świetle przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami do wykonywania prac określonych w § 2 ust. 1”. Z zapisu tego wynika, że beneficjentem dotacji może być jedynie podmiot uprawniony do fizycznego wykonywania prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych.

Kolegium Izby wskazuje, że powyższe uregulowanie modyfikuje krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dotację, unormowany w art. 71 ust.1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, zgodnie z którym w zakresie sprawowania opieki nad zabytkami finansowanie tego rodzaju prac prowadzi osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna posiadająca tytuł prawny do zabytku wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego.

Powyższe ograniczenia prowadzące do zmiany kręgu podmiotów mogących uzyskać dotację są modyfikacją regulacji ustawowej, która jest niedopuszczalna. Na niedopuszczalność modyfikacji regulacji ustawowych w akcie prawa miejscowego zwrócił uwagę WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 3 listopada 2011 r. II SA/Wr 518/11 oraz NSA (do 2003.12.31) we Wrocławiu w wyrokach z dnia 3 grudnia 1996 r. SA/Wr 949/96 i z dnia 11 lutego 1998 r. II SA/Wr 1459/97. Zdaniem Kolegium Izby jakakolwiek próba modyfikowania zapisów ustawowych w uchwale organu stanowiącego jest niedopuszczalna i stanowi istotne naruszenie wskazanych przepisów.

Stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w trybie określonym odrębnymi przepisami, dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale, przy czym przy ustaleniu tych zasad organ stanowiący zobowiązany jest uwzględnić obowiązujące przepisy normowanego zagadnienia. Odpowiednio do dyspozycji art. 71

ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w zakresie sprawowania opieki nad zabytkami osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna posiadająca tytuł prawny do zabytku wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego finansuje prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy tym zabytku. Przepisem tym określono zatem zakres podmiotowy finansowania opieki nad zabytkami. W ocenie Kolegium Izby powyższy zapis w zakresie wyrazów, cyt. „do wykonywania prac określonych w § 2 ust. 1”, stanowi nieuprawnioną modyfikację art. 71 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Powyższe oznacza, że organ stanowiący, uchwalając ten zapis, wyznaczył krąg podmiotów które mogą ubiegać się o dotację do tych, które fizycznie wykonują prace konserwatorskie, co w sposób istotny narusza art. 71 ust. 1 przywołanej ustawy.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność uchwały Nr XVII/123/2025 Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim z dnia 14 października 2025 r. w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie Gminy Brześć Kujawski w części § 3 w zakresie słów: „do wykonywania prac określonych w § 2 ust. 1”.

**Pouczenie:**

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Przewodniczący Kolegium  
Daniel Karaźniewicz