

Brześć Kujawski, dnia 9 kwietnia 2026 r.

BI.IP.6220.16.2025.KSz

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) *zwanej dalej k.p.a.*, w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 84, art. 85 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) *zwanej dalej uouioś*, a także § 3 ust. 1 pkt 31, § 3 ust. 1 pkt 37 lit. b i d, § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b, § 3 ust. 1 pkt 58 lit. b oraz § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez pełnomocnika LPP LOGISTICS Sp. z o.o. ul. Łąkowa 39/44, 80-769 Gdańsk w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

o r z e k a m:

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Centrum dystrybucyjno-usługowe wraz z obiektami i infrastrukturą towarzyszącą na działkach ewidencyjnych o nr 136/3, 136/13, 183/4, 183/5, 183/6, 183/7, 183/8, 183/9, 184/2, 186/2, 185/6, 187/14, 187/17, 189/7, 191/4, 193/3, 194/1, 195/1, 196/3, 196/4, 196/5, 197/1, 198/1, 199/2, 199/3, 199/6, 200/3, 200/4, 201/5, 201/8, 202/7, 202/9, 203/16, 204, 205/1, 371/3 obręb 0015 Machnac, gmina Brześć Kujawski”
- II. Określam, zgodnie z art. 84 ust. 1a uouioś:
 1. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
 - 1) Używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych;
 - 2) Teren inwestycji wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie wycieków paliw, a w sytuacjach awaryjnych podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia zanieczyszczonego gruntu, który następnie należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwiania;
 - 3) Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju, tankowania i naprawy pojazdów i maszyn oraz składowania materiałów i surowców zlokalizować na terenie zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi;

- 4) Ścieki bytowe na etapie eksploatacji odprowadzać do sieci kanalizacyjnej, a w przypadku braku takiej możliwości do szczelnych zbiorników bezodpływowych, które należy systematycznie opróżniać (nie dopuszczać do ich przepełnienia) przez uprawnione podmioty;
- 5) Wodę na etapie eksploatacji pobierać przyłączem z lokalnej sieci wodociągowej zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez zarządcę sieci;
- 6) Na etapie eksploatacji po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego wody opadowe i roztopowe z dachów oraz terenów utwardzonych po podczyszczeniu w osadniku i separatorze substancji ropopochodnych odprowadzać do zbiorników retencyjnych, a następnie do docelowego odbiornika (rzeki Zgłowiączki) zgodnie z uzyskanymi warunkami technicznymi przyłączeniowymi i pozwoleniami wodnoprawnymi;
- 7) Zapewnić stałą konserwację urządzeń podczyszczających wody opadowe, w celu sprawnego działania tych urządzeń oraz zapewnienia wysokiej skuteczności podczyszczania;
- 8) Na cele utrzymania zieleni na terenie objętym inwestycją w pierwszej kolejności zagospodarować wodę opadową zgromadzoną na tym obszarze;
- 9) Teren inwestycji wyposażyć w niezbędną ilość szczelnych i nieprzepuszczalnych pojemników i kontenerów do gromadzenia odpadów;
- 10) Odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
- 11) Na etapie eksploatacji powstałe instalacje regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacji;
- 12) Zapewnić ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez emisję zanieczyszczeń do atmosfery, hałas, emisję ścieków i odpadów;
- 13) W celu umożliwienia migracji zwierząt zaplanować pas zieleni na południu inwestycji umożliwiającego przemieszczanie się zwierząt – przedłużenie korytarza ekologicznego. Pas należy oddzielić płotem od wysypiska komunalnego w celu uniknięcia przemieszczania się zwierząt na ten teren;
- 14) Dostosowanie punktów świetlnych z unikaniem oświetlenia jaskrawego oraz o charakterze rozproszonym (unikanie efektu łuny). Zaleca się stosowanie lamp z ukierunkowanym ku ziemi strumieniem światła. Oświetlenie ograniczyć do niezbędnego minimum;
- 15) Wdrożyć zaprojektowane projekty proekologiczne tj.: miejsc lęgowych i schronień dla zwierząt przez wieszanie budek dla ptaków i nietoperzy. Budki należy wieszać w promieniu 1 km od granic przedsięwzięcia, po uzgodnieniu z nadzorem przyrodniczym (ornitolog). Proponuje się zawieszenie minimum 40 budek dla ptaków i 20 dla nietoperzy. Budki należy corocznie przez okres co najmniej 10 lat od montażu, pod nadzorem ww. specjalistów, w okresie wrzesień-listopad, czyścić i konserwować. W przypadku zniszczenia lub uszkodzenia danej budki lub skrzynki, w sposób uniemożliwiający zasiedlenie przez ptaki i ssaki, należy wymienić ją na nową;
- 16) Zaleca się zabezpieczenia zbiorników retencyjnych przed wnikaniem do nich drobnych zwierząt. W przypadku zbiornika naziemnego wokół zbiornika należy wykonać ogrodzenie, a w przypadku zbiornika podziemnego wloty i wyloty zbiorników podziemnych należy wyposażyć w elementy uniemożliwiające dostanie się małych zwierząt do środka;

- 17) Kontynuacja projektu zieleni zorganizowanej na terenie inwestycji przez odpowiedni dobór i zróżnicowanie gatunkowe szaty roślinnej, do nasadzeń stosować dobrze wykształcone i zdrowe sadzonki drzew i krzewów.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 16 grudnia 2025 r. (wpływ 17 grudnia 2025 r.) [REDAKTOWANE] pełnomocnik LPP LOGISTICS Sp. z o.o. ul. Łąkowa 39/44, 80-769 Gdańsk wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia p.n.: „*Centrum dystrybucyjno-usługowe wraz z obiektami i infrastrukturą towarzyszącą na działkach ewidencyjnych o nr 136/3, 136/13, 183/4, 183/5, 183/6, 183/7, 183/8, 183/9, 184/2, 186/2, 185/6, 187/14, 187/17, 189/7, 191/4, 193/3, 194/1, 195/1, 196/3, 196/4, 196/5, 197/1, 198/1, 199/2, 199/3, 199/6, 200/3, 200/4, 201/5, 201/8, 202/7, 202/9, 203/16, 204, 205/1, 371/3 obręb 0015 Machnacz, gmina Brześć Kujawski*”.

Podstawą prawną do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest art. 71 ust. 2 pkt 2 uouioś, w myśl którego realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko dopuszczalna jest wyłącznie po uzyskaniu niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 uouioś, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest burmistrz.

Załączone do wniosku materiały – m.in. karta informacyjna przedsięwzięcia, poświadczona przez Starostę Włocławskiego kopia mapy ewidencyjnej, mapa przedstawiająca teren realizacji przedsięwzięcia wraz z zaznaczonym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia (również w wersji elektronicznej) - pozwoliły ustalić, iż planowana inwestycja jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie oddziaływać na środowisko, wymienionym w § 3 ust. 1 pkt 31, § 3 ust. 1 pkt 37 lit. b i d, § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b, § 3 ust. 1 pkt 58 lit. b oraz § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.).

Dane o złożonym wniosku zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach prowadzonym przez Burmistrza Brześcia Kujawskiego pod nr 139/2025.

Biorąc pod uwagę powyższą kwalifikację stwierdzono, że jest to przedsięwzięcie mogące potencjalnie oddziaływać na środowisko, dla którego raport o oddziaływaniu na środowisko może być wymagany.

Zgodnie z art. 74 ust. 3a uouioś stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100m od granic tego terenu.

Ze względu na liczbę stron w niniejszym postępowaniu przekraczającą 10 (wykaz stron w aktach sprawy), zastosowano przepis art. 74 ust. 3 uouioś, dopuszczający stosowanie art. 49 k.p.a., polegający na powiadomieniu stron postępowania o prowadzonych w toku postępowania czynnościach poprzez obwieszczenia.

W dniu 7 stycznia 2026 r. obwieszczeniem znak: BI.IP.6220.16.2025.KSz Burmistrz Brześcia Kujawskiego zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, a także na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 uouioś wystąpił kolejno do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Włocławku oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie” Zarząd Zlewni we Włocławku z wnioskiem o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Do pisma dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz pozostałe wymagane dokumenty.

Obwieszczenie informujące o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Włocławku oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie” Zarząd Zlewni we Włocławku zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Brześciu Kujawskim, tablicy ogłoszeń sołectwa Machnacz oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Brześć Kujawski. Poinformowano również pełnomocnika o ww. fakcie.

Teren planowanego przedsięwzięcia objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Brześć Kujawski dla wyodrębnionych obszarów położonych w miejscowościach Pikutkowo, Słone, Machnacz przyjętego uchwałą nr VI/39/11 Rady Miejskiej w Brześciu Kujawskim z dnia 24 maja 2011 r. Teren na podstawie powyższego miejscowego planu, przeznaczony jest pod zabudowę produkcyjno-usługową (teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów). Oznaczenie w planie miejscowym symbolem – 1PU, 2PU i 8KD-D.

Pismem z dnia 13 stycznia 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wezwał Burmistrza Brześcia Kujawskiego do uzupełnienia złożonego wniosku o wyjaśnienie, czy Inwestor złożył wniosek o legalizację obiektu budowlanego. Burmistrz Brześcia Kujawskiego niezwłocznie wezwał Inwestora do wyjaśnienia powyższego. W dniu 19 stycznia 2026 r. Inwestor złożył stosowne wyjaśnienia, które zostały przekazane niezwłocznie do organów opiniujących.

Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku pismem z dnia 20 stycznia 2026 r. znak: WK.ZZŚ.4130.1.3.2026 wystąpił do Burmistrza Brześcia Kujawskiego o uzupełnienie braków merytorycznych w przedłożonej dokumentacji. Tutejszy organ uznając, że wyjaśnień winien udzielić Inwestor wezwał pełnomocnika o doprecyzowanie informacji.

W dniu 26 stycznia 2026 r. wpłynęło uzupełnienie powyższych informacji i zostało niezwłocznie przekazane do organów opiniujących.

Pismem z dnia 23 stycznia 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy poinformował tut. organ o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku Burmistrza Brześcia Kujawskiego z dnia 7 stycznia 2026 r., znak: BI.IP.6220.16.2025.KSz o wydanie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa centrum dystrybucyjnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr ew.: 136/3, 136/13, 183/4, 183/5, 183/6, 183/7, 183/8, 183/9, 184/2, 186/2, 185/6, 187/04, 187/17, 189/7191/4, 193/3, 194/1, 195/1, 196/3, 196/4, 196/5, 197/1, 198/1, 199/2, 199/3, 199/6, 200/3, 200/4, 201/5, 201/8, 202/7, 202/9, 203/16, 204, 205/1, 371/3 obręb 0015 Machnacz, gmina Brześć Kujawski, powiat włocławski, województwo kujawsko-pomorskie”, z powodu nieusunięcia braków we wniosku. Organ ten wyjaśnił, że cytując: „Burmistrz Brześcia Kujawskiego nie udzielił odpowiedzi, a jedynie przekazał pismo Inwestora, w którym wyjaśnia, że w wyniku przeprowadzonej kontroli Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdził wykonanie robót budowlanych, w sposób odbiegający od posiadanego przez inwestora pozwolenia budowlanego i nakazał przedłożenie projektu budowlanego dla ww. inwestycji oraz uzyskanie wymaganych decyzji, pozwoleń i uzgodnień, które są niezbędne do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Dodatkowo po raz kolejny podkreślam, że zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się wyłącznie dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (a więc takich, co do których istnieją zamiary ich powstania w przyszłości, a które nie znajdują się jeszcze w stadium realizacji, czy eksploatacji). Ich katalog określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Jak już wspomniano wcześniej budynki A, B, C oraz D (nie objęty wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach), zostały już wybudowane i tutejszy Organ nie ma

możliwości wydania opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, z uwagi na fakt zaawansowanych prac budowlanych na przedmiotowych działkach”.

Pismem z dnia 26 stycznia 2026 r. znak: NNZ.42.56.2026 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Włocławku wezwał Burmistrza Brześcia Kujawskiego do rozszerzania informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, jak również zwrócił uwagę dotyczącą rozbieżności tytułu inwestycji zawartej we wniosku o wydanie decyzji z tytułem stosowanym przez tutejszy organ.

Pismem z dnia 3 lutego 2026 r. znak: WK.ZZŚ.4130.1.3.2026 Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku uznał, że dla powyższej inwestycji nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto, wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, które zostały wpisane w sentencji niniejszej decyzji.

Burmistrz Brześcia Kujawskiego uznając, że zaistniała oczywista omyłka pisarska w nazwie przedsięwzięcia, sprostował ten błąd w piśmie z dnia 3 lutego 2026 r., a pismem z dnia 6 lutego 2026 r. uzupełnił informacje dotyczące karty informacyjnej przedsięwzięcia, po wcześniejszym uzyskaniu niezbędnych informacji od pełnomocnika Inwestora (pismo z dnia 4 lutego 2026 r.).

Opinią z dnia 20 lutego 2026 r. znak: NNZ.42.56.2026 Państwowy Inspektor Sanitarny we Włocławku po zapoznaniu się z charakterystyką zamierzenia stwierdził, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jednocześnie wskazując odpowiednie warunki i wymagania. Warunki te zostały doprecyzowane i wpisane w sentencji niniejszej decyzji, z wyjątkiem warunków wynikających wprost z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, bowiem zgodnie z linią orzeczniczą sądów administracyjnych nie wskazuje się w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tychże warunków.

W dniu 24 lutego 2026 r. do tutejszego urzędu wpłynęło pismo pełnomocnika Inwestora z wnioskiem o sprostowanie danych zawartych w przedłożonej dokumentacji. Ze złożonego pisma wynika, iż korekta ma charakter porządkujący i dotyczy powierzchni zabudowy oraz powierzchni utwardzeń. Tutejszy organ uznał, że zmiana jest niewielka i nie wpływa na zakres, charakter ani oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko i nie wymaga ponownej opinii organów współdziałających w niniejszym postępowaniu.

Analizując niniejsze postępowanie, tutejszy organ zasięgnął porady prawnej poddając pod wątpliwość wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniając fakt, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pozostawił wniosek o wydanie opinii w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko bez rozpoznania. Opinia prawna sporządzona została przez r.pr. dr Martynę Sługowską w dniu 2 marca 2026 r. (wpływ: 5 marca 2026 r.). Z przedstawionej opinii prawnej wynika, że to organ wydający decyzję ponosi ostateczną odpowiedzialność na końcowy wynik postępowania, również za warunki przedsięwzięcia określone w decyzji środowiskowej. Radca prawny zauważa, że pismo z wnioskiem o wyrażenie opinii w sprawie oceny oddziaływania na środowisko nie jest sformalizowane a zatem nie można stwierdzić, że w sprawie mogło dojść do sytuacji, w której wniosek nie spełnił wymogów ustalonych w przepisach prawa, co z kolei oznacza, że działanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy nie stanowiło działania mającego umocowanie w przepisach. Tym bardziej zatem pismo regionalnego dyrektora nie może powodować negatywnych konsekwencji dla inwestora czy doprowadzać do sytuacji, w której Burmistrz Brześcia Kujawskiego pozostawałby w bezczynności z uwagi na oczekiwanie na opinię, która prawdopodobnie nigdy nie zostanie wydana. Biorąc pod uwagę całokształt sprawy tutejszy organ przyjął, że opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy jest negatywna, co zobowiązało Burmistrza Brześcia Kujawskiego do samodzielnej analizy uwarunkowań środowiskowych inwestycji oraz oceny przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Powołując się na wyrok WSA w Olsztynie z 11.04.2024 r., II SA/OI 12/24, LEX nr 3721768 należy zauważyć, że pozostawiając wniosek bez rozpoznania z powodu niemożności oceny zrealizowanego już

przedsięwzięcia, nie stanowi automatycznie negatywnej przesłanki do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ prowadzący postępowanie nie jest związany brakiem opinii, lecz powinien ocenić całość materiału dowodowego. Dodatkowo możliwość wydania opinii dla zrealizowanego przedsięwzięcia potwierdziły pozostałe organy opiniujące stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym tutejszy organ uznał za zasadne zakończenie postępowania administracyjnego z zamiarem wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Kierując się dyspozycją art. 49 § 1 k.p.a. Burmistrz Brześcia Kujawskiego obwieszczeniem z dnia 11 marca 2026 r. skutecznie zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebrany w przedmiotowej sprawie materiałem dowodowym. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości przez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Brześciu Kujawskim oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Machnacz oraz poprzez upublicznienie w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Brześć Kujawski. W wyznaczonym czasie nie wpłynęły żadne wnioski czy uwagi do prowadzonego postępowania. Poinformowano również pełnomocnika o ww. fakcie.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 i 2 uouioś uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Jak wskazano w doktrynie (por. M.Sługocka, Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zrealizowanej inwestycji, LEX/el. 2026) z literalnego brzmienia art. 72 ust. 1 uouioś wynika, iż wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie decyzji udzielającej pozwolenia na budowę i decyzji lokalizacyjnej. Jednakże wykładnia gramatyczna nie jest jedyną metodą wykładni interpretacji prawa i bywa, że mimo iż brzmienie przepisu jest jasne, to trzeba sięgnąć do innych rodzajów wykładni, w tym wykładni systemowej i celowościowej, tak aby wydobyć rzeczywiste znaczenie normy prawnej (wyrok WSA w Rzeszowie z 23.03.2021 r., II SA/Rz 1264/20, LEX nr 3176325).

Decydujące znaczenie z punktu widzenia celu jakiemu służy postępowanie środowiskowe ma rozstrzygnięcie o warunkach środowiskowych jakie muszą zostać spełnione celem umożliwienia podjęcia określonej działalności. W ocenie NSA, określenie tych warunków jest celowe nie tylko po wydaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji, ale nawet po rozpoczęciu jej realizacji. Powyższe stanowisko dominuje w orzecznictwie sądów administracyjnych (zob. wyroki NSA: z dnia 18 maja 2016 roku, II OSK 1063/15; z dnia 27 sierpnia 2014 roku, II OSK 470/13; z dnia 6 marca 2013 roku, II OSK 2147/11; z dnia 23 maja 2014 roku, II OSK 3013/12; z dnia 14 listopada 2013 roku, II OSK 1342/12 z 26.10.2011 r. II OSK 1820/11, LEX nr 1152061 oraz K. Gruszecki, Uwarunkowania środowiskowe dla realizowanych przedsięwzięć, Samorząd Terytorialny 2013, nr 7-8, s. 61). Zatem kwestia tego czy na działce inwestora jest już zrealizowana inwestycja nie powinna mieć znaczenia, gdyż rolą organu w tego typu postępowaniu jest określenie warunków środowiskowych, jakie winno spełniać dane zamierzenie (wyrok NSA z 18.05.2016 r., II OSK 1063/15, LEX nr 2108433).

W doktrynie zwraca się uwagę, że pojęcie "planowane przedsięwzięcie" w znaczeniu nadanym mu w uouioś należy interpretować nie wyłącznie literalnie, to jest nie jako przedsięwzięcie "dopiero planowane" czyli "nieistniejące", "mające powstać", ale jako "przedsięwzięcie docelowo zamierzone przez inwestora". W związku z tym nie powinno mieć znaczenia dla organu prowadzącego postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań czy na działce inwestora znajduje się jakaś inwestycja. Rolą organu jest bowiem określenie warunków środowiskowych dla zamierzenia wskazanego we wniosku, a nie kontrola istniejącego sposobu zagospodarowania działki (Jan Szuma, Karolina Szuma, artykuł, Dopuszczalność ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla istniejącej inwestycji w orzecznictwie sądów administracyjnych, PPOŚ 2011.3.9, Teza nr 1, 144677/1).

Sądy natomiast wskazują, że rozpoczęcie realizacji inwestycji, a nawet zrealizowanie inwestycji, nie czyni bezprzedmiotowym postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na określoną inwestycję (wyrok NSA z dnia 3 lutego 2010 r., II GSK 6/10, LEX nr 596980).

Nie zmienia tego fakt, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa parametry dla konkretnego, ale przyszłego zamierzenia. Zatem jeśli parametry tego "zamierzenia" są znane, bo ono już funkcjonuje (...), należy odnieść się do stanu rzeczywistego i zweryfikować działające przedsięwzięcie, rozważając możliwość zalegalizowania owej działalności (wyrok WSA w Łodzi z dnia 28 kwietnia 2011 r., II SA/Łd 56/10, LEX nr 994207).

Organ orzekający w niniejszej sprawie w pełni przychyła się do przedstawionej powyżej interpretacji przepisów uouioś. Przyjmując argumentację płynącą z ugruntowanej linii orzeczniczej sądów administracyjnych oraz stanowiska doktryny Organ uznaje, że literalne brzmienie art. 71 ust. 1 i 2 uouioś nie może stanowić bariery dla merytorycznego rozstrzygnięcia w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań, nawet w sytuacji, gdy inwestycja została już zrealizowana lub jej realizacja jest w toku.

W ocenie Organu, kluczowym celem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest weryfikacja wpływu danego zamierzenia na środowisko oraz określenie niezbędnych wymogów jego ochrony. Skoro zatem parametry przedsięwzięcia są znane i możliwe do oceny – a w przypadku inwestycji istniejącej wręcz łatwiejsze do zweryfikowania w oparciu o stan rzeczywisty – odmowa wydania decyzji jedynie z powołaniem się na fakt zakończenia prac budowlanych stałaby w sprzeczności z zasadą celowości i systemową wykładnią prawa ochrony środowiska.

Takie podejście pozwala na realizację nadrzędnego celu uouioś, jakim jest zapewnienie kontroli nad oddziaływaniem inwestycji na komponenty środowiskowe oraz – w razie potrzeby – nałożenie na inwestora konkretnych obowiązków minimalizujących to oddziaływanie w fazie eksploatacji.

W realiach niniejszej sprawy nie bez znaczenia pozostaje również okoliczność, iż przedmiotowa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest na potrzeby postępowania administracyjnego prowadzonego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Postępowanie to ma na celu legalizację robót budowlanych w związku z dokonaniem przez inwestora odstępniem od zatwierdzonego projektu budowlanego. W wyniku owego odstępstwa doszło do faktycznego i funkcjonalnego połączenia dwóch dotychczas niezależnych inwestycji w jedno przedsięwzięcie. Taka konsolidacja doprowadziła w konsekwencji do przekroczenia progów środowiskowych określonych w przepisach wykonawczych do uouioś, co zaktualizowało obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla nowo ukształtowanego zamierzenia. W ramach procedury naprawczej organ nadzoru budowlanego musi bowiem dysponować stanowiskiem organu środowiskowego, aby zweryfikować, czy tak przekształcone – i w znacznej mierze już zrealizowane – przedsięwzięcie spełnia wymogi ochrony środowiska. Odmowa merytorycznego rozpatrzenia wniosku w tej sytuacji czyniłaby instytucję legalizacji iluzoryczną i uniemożliwiłaby organom nadzoru doprowadzenie stanu faktycznego do stanu zgodnego z obowiązującym prawem.

Odnosząc się do pozyskanych opinii tut. Organ wyjaśnia, że, jak wskazuje się w orzecznictwie, opinia jest najsłabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji publicznej i nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, to jednak z woli ustawodawcy stanowi obligatoryjny element procedury zmierzającej do stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i stanowisko wskazanych w tym przepisie wyspecjalizowanych organów współdziałających nie może zostać pominięte (wyrok WSA w Gdańsku z 2.01.2020 r., II SA/Gd 698/19, LEX nr 2774280).

Opinia może być wiążąca w dwóch przypadkach (jeśli inwestorem nie jest jst):

- 1) W przypadku gdy dla planowanego przedsięwzięcia regionalny dyrektor ochrony środowiska stwierdzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na oddziaływanie na obszar Natura 2000 lub ze względu na lokalizację przedsięwzięcia na obszarze chronionego krajobrazu lub na obszarze parku krajobrazowego, na których ustanowiono

zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zamiast opinii, o której mowa w ust. 1 pkt 1, dokonuje on uzgodnienia w drodze postanowienia. Postanowienie to można zaskarżyć w zażaleniu, o którym mowa w art. 65 ust. 2 uouioś.

- 2) W przypadku gdy dla planowanego przedsięwzięcia organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej stwierdzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na możliwy negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, zamiast opinii, o której mowa w ust. 1 pkt 4, dokonuje on uzgodnienia w drodze postanowienia. Postanowienie to można zaskarżyć w zażaleniu, o którym mowa w art. 65 ust. 2.

Żadna z powyższych sytuacji nie zachodzi w przedmiotowej sprawie.

Jak wskazuje WSA w Olsztynie opinie wyspecjalizowanych organów, o których mowa w art. 64 uouioś mają charakter pomocniczy, a ich zadaniem jest ułatwienie właściwemu organowi podjęcie rozstrzygnięcia, o jakim mowa w art. 63 ust. 1 uouioś, tj. stwierdzenie obowiązku lub braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Natomiast to do organu prowadzącego postępowanie należy ostateczna ocena, czy dla danego przedsięwzięcia należy przeprowadzić ocenę jego oddziaływania na środowisko. Z drugiej strony stanowisko organów opiniujących stanowi pogląd w sprawie organu wyspecjalizowanego, który organ orzekający musi brać pod uwagę i poddać swobodnej ocenie, w myśl art. 80 k.p.a.. Przy ocenie zasadności stanowisk organów współdziałających należy uwzględniać, czy działały one w ramach swojej właściwości, czyli w dziedzinach, w których są wyspecjalizowane i czy swoje stanowisko przekonywująco uzasadniły (wyrok WSA w Olsztynie z 19.08.2025 r., II SA/OI 910/24, LEX nr 3914031).

W przedmiotowej sprawie zarówno Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Włocławku jak i Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku wyrazili opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, natomiast nie wyraził opinii a pozostawił wniosek o jej wydanie bez rozpoznania wskazując, że inwestycja została już zrealizowana. Dodatkowo Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, w treści pisma z dnia 23 stycznia 2026 r. uargumentował swoje stanowisko wskazując, że „Przedmiotowe zadanie było już analizowane przez tutejszy Organ i zakończyło się wydaniem postanowienia z dnia 27 czerwca 2025 r., znak: WOO.4221.119.2025.JM.6, o odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, z uwagi na fakt zaawansowanych prac budowlanych na przedmiotowych działkach, co zostało ustalone podczas oględzin terenu przeprowadzonych w dniu 10 czerwca 2025 r., przez pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy”.

Należy jednak zauważyć, że przedsięwzięcie do którego odnosi się Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy nie zostało ostatecznie zrealizowane, inwestor wycofał wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w wyniku czego Burmistrz Brześcia Kujawskiego umorzył postępowanie decyzją z dnia 30 czerwca 2025 r. Samo podobieństwo w zakresie nazwy i części działek objętych oboma wnioskami nie może być równoznaczne z tożsamością przedsięwzięć, tym bardziej, że zmienił się plan inwestycji i powierzchnia zabudowy ponieważ w postępowaniach administracyjnych, takich jak wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nawet pozornie drobne różnice trwale modyfikują prawny i faktyczny charakter planowanej inwestycji. Przede wszystkim prawna tożsamość przedsięwzięcia wymaga idealnego pokrywania się terenu inwestycji. Różnica polegająca na ujęciu w jednym wniosku działki nr 136/13, a w drugim części działki nr 136/4, całkowicie zmienia granice obszaru objętego zamierzeniem. Z punktu widzenia przepisów ochrony środowiska oznacza to między innymi zmianę odległości od granic z działkami sąsiednimi, co wymusza przeprowadzenie zupełnie nowych obliczeń dotyczących rozprzestrzeniania się hałasu, emisji zanieczyszczeń czy układu komunikacyjnego. Co więcej, odmienny jest sam profil funkcjonalny.

Należy również zauważyć różnicę w opisie planowanej zabudowy: zastosowanie pojęcia „obiektów i infrastruktury towarzyszącej” daje inwestorowi możliwość znacznie intensywniejszej zabudowy kubaturowej (takiej jak wiaty, warsztaty czy dodatkowe budynki socjalne) niż w przypadku ograniczenia się wyłącznie do „niezbędnej infrastruktury technicznej”, co wpływa na bilans terenu biologicznie czynnego. Zatem, z punktu widzenia organów orzekających jakakolwiek modyfikacja parametrów funkcjonalnych lub przestrzennych sprawia, że mamy do czynienia z nowym, odrębnym zamierzeniem budowlanym. Nie można zatem zakładać, że ewentualne zgody, decyzje lub odmowy wydane dla jednego wariantu automatycznie rozciągają się na drugi.

W związku z powyższym tutejszy Organ we wcześniejszej części niniejszego rozstrzygnięcia odniósł się do możliwości wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zrealizowanego przedsięwzięcia a w dalszej części uzasadnienia, realizując niejako kompetencje Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i biorąc odpowiedzialność za treść ustaleń, przywołał treść karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz dokonał samodzielnej analizy tego dokumentu.

W związku z powyższym, przedmiotowe rozstrzygnięcie oparto na wnikliwej analizie karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz własnych wnioskach Organu uwzględniającej kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 uouioś, w szczególności ustalono, że wnioskowane przedsięwzięcie znajduje się na działkach ewidencyjnych o nr 136/3, 136/13, 183/4, 183/5, 183/6, 183/7, 183/8, 183/9, 184/2, 186/2, 185/6, 187/14, 187/17, 189/7, 191/4, 193/3, 194/1, 195/1, 196/3, 196/4, 196/5, 197/1, 198/1, 199/2, 199/3, 199/6, 200/3, 200/4, 201/5, 201/8, 202/7, 202/9, 203/16, 204, 205/1, 371/3 obręb 0015 Machnacz, gmina Brześć Kujawski, powiat włocławski, województwo kujawsko-pomorskie.

Powierzchnia terenu inwestycji wynosi ok. 57,27 ha. Najbliższe sąsiedztwo wnioskowanej inwestycji stanowią pola uprawne, zadrzewienia oraz zabudowa mieszkaniowa, tereny leśne oraz wysypisko komunalne, farma wiatrowa, autostrada A1 oraz tereny przemysłowo-magazynowo-usługowe. Teren inwestycyjny znajduje się w rejonie Brzeskiej Strefy Gospodarczej, w pobliżu obiektów o podobnej funkcji i formie.

Na terenie inwestycji, jak i w części najbliższego jej sąsiedztwa obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, stąd tereny podlegające ochronie akustycznej wyznaczono na podstawie uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Przechodząc do dalszej analizy przedsięwzięcia należy uwzględnić, że wnioskowane przedsięwzięcie obejmuje hale o funkcji dystrybucyjno-usługowo-magazynowej – hale A i C połączone łącznikiem oraz halę B – wraz z budynkami i infrastrukturą towarzyszącą. Hale A i C zostały zrealizowane jednoetapowo. Hala B została zrealizowana jednoetapowo jako hala usługowa i zakłada się możliwość jej przekształcenia na halę produkcyjno-magazynową. W skład budynków towarzyszących wchodzi: wartownia, budynek kierowców, budynek na maszyny do odśnieżania oraz 2 budynki pompowni. Łączna powierzchnia zabudowy wynosi ok. 22,41 ha.

Infrastruktura towarzysząca w postaci instalacji wewnętrzzakładowych obejmuje: kanalizację sanitarną, kanalizację deszczową, zbiorniki retencyjne, wodociąg, gazociąg, instalacje elektryczną i teletechniczną oraz wiaty magazynowe/rowerowe/dla osób palących oraz instalacja zbiornika/zbiorników gazu LNG o pojemności do max. 107,2 m³ (z powodu braku możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej/gazowej i/lub niewystarczających zasobów sieci).

Łączna powierzchnia terenów utwardzonych, w skład których wchodzi drogi wewnętrzne, chodniki i parkingi, place manewrowe, strefy dokowe, ścieżki rowerowe, szczelne zbiorniki retencyjne, powierzchnie pod wiatami oraz fundamenty pod urządzenia, zbiorniki wody ppoż. i zbiorniki gazu LNG wynosi ok. 11,02 ha. Zrealizowano również instalacje OZE w postaci instalacji fotowoltaicznych zlokalizowanych na gruncie i pomp ciepła na dachu hali.

Obecnie na terenie inwestycji znajdują się zrealizowane hale A, B i C, łącznik pomiędzy halą A i C oraz budynki im towarzyszące – wartownia, budynek kierowców, budynek na maszyny do odśnieżania i dwie

pompownie. Hala A wyposażona jest również w pomieszczenia zaplecza socjalno-biurowego i zaplecza technicznego.

Oprócz wspomnianej zabudowy, budynkom towarzyszy wykonana infrastruktura w postaci dróg wewnętrznych, chodników, parkingów samochodów osobowych i pojazdów ciężarowych, stref dokowych, placów manewrowych, ścieżek rowerowych, dwóch szczelnych zbiorników retencyjnych, wiat, innych utwardzeń w formie m.in. fundamentów (fundamenty pod urządzenia, zbiorniki wody ppoż. i pod stację LNG), sieci i elementów instalacyjnych.

Na terenie inwestycji zaplanowano wykonanie zieleni niskiej, średniej i wysokiej, obejmującej m.in. obszary wokół części socjalno-biurowych i wejść do budynków, obszar pasa zieleni umożliwiającego swobodny transfer zwierząt, pasma zieleni wysokiej przy ciągach dróg publicznych, teren wału ziemnego stanowiącego barierę widokową od zabudowy mieszkaniowej. Przy częściach socjalno-biurowych przewidziano zastosowanie zróżnicowanej wysokościowo i gatunkowo szaty zieleni, pełniącej funkcje estetyczne i izolacyjne oraz zacieniające częściowo ciągi piesze, a także elementy małej architektury wykonane m.in. z drewna i wpasowujące się w całość założenia. Wdrożenie projektu zieleni, uwzględniającego warunki środowiskowe i kontekst gatunkowo-krajobrazowy w otoczeniu inwestycji, znacznie zwiększy bioróżnorodność na terenie inwestycyjnym.

Korytarz zieleni w południowej części terenu został zaprojektowany szczegółowo pod kątem doboru roślinności, z uwzględnieniem warunków gruntowych, wytrzymałościowych oraz uwzględniając florę i skład gatunkowy na sąsiednich terenach polnych i leśnych. Główną funkcją tego obszaru zieleni jest zapewnienie bezpiecznego transferu zwierząt oraz dodatkowo izolację od obszaru wysypiska śmieci. Dodatkowo część terenu przeznaczono na łąkę kwietną, planując roślinność atrakcyjną dla owadów zapylających, koszoną dwa razy w roku. Przewiduje się możliwość zlokalizowania pasiek w obszarze łąk kwietnych.

W związku z eksploatacją wnioskowanego przedsięwzięcia, przewiduje się emisję substancji do powietrza, hałasu, odpadów, ścieków socjalno-bytowych i przemysłowych oraz wód roztopowych i opadowych, co zostało wyczerpująco omówione w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

W związku z realizacją wnioskowanego przedsięwzięcia przewiduje się zatrudnienie ok. 1700 osób. Praca prowadzona będzie 24 godz. na dobę, pięć dni w tygodniu w systemie 3-zmianowym. Wjazd i wyjazd z terenu inwestycji oraz zjazd pożarowy w pierwszej fazie inwestycji zostały zrealizowane zjazdami zlokalizowanymi w południowej części inwestycji z drogi oznaczonej w miejscowym planie jako 11KD-L - do momentu wybudowania przez gminę drogi na północ od inwestycji. Droga na północy przewidziana jest do zrealizowania na początek 2026 roku. Po jej wykonaniu obsługa terenu inwestycji w większości odbywać się będzie z drogi oznaczonej w miejscowym planie symbolem 6KD-L, z jednoczesnym zapewnieniem dostępu w celach serwisowo-technicznych z wjazdu południowego, z drogi oznaczonej w mpzp jako 11KD-L.

Ponadto ewentualne kolizje z istniejącą infrastrukturą były przełożone lub zabezpieczone. Sposób postępowania ustalony był na mocy uzgodnień z właściwym gestorem.

Inwestor realizuje również instalację paneli fotowoltaicznych na gruncie.

Przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładu o podwyższonym bądź dużym ryzyku pojawienia się awarii przemysłowej, w myśl rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). W ramach realizacji przedmiotowej inwestycji nie były prowadzone prace rozbiórkowe.

Na terenie projektowanego przedsięwzięcia nie występują obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek, obszary wybrzeży i środowisko morskie, górskie lub leśne, strefy ochronne ujęć wód, obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk

przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody, obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, a także obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, przylegające do jezior, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej. Faza budowy, z punktu widzenia ochrony powietrza, związana jest z emisją niezorganizowaną spalin z silników pojazdów i maszyn roboczych. W trakcie realizacji przedsięwzięcia emisja zanieczyszczeń do tej pory miała i nadal ma charakter czasowy i lokalny.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych RW2000112789 o nazwie Zgłowiączka od jez. Głuszyńskiego do ujścia.

JCWP Zgłowiączka od jez. Głuszyńskiego do ujścia jest to naturalna część wód, monitorowana, której stan (ogólny) określono jako zły ze złym stanem ekologicznym oraz stanem chemicznym poniżej dobrego. Wskaźnikami determinującymi stan ekologiczny są: OWO, przewodowość, azot ogólny, azot ogólny, azot azotanowy, fosfor fosforanowy (V), makrobezkręgowce, ichtiofauna. Wskaźnikami determinującymi stan chemiczny są: benzo(a)piren; bromowane difenyletery, rtęć. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego jest zagrożona. Celem środowiskowym dla JCWP Zgłowiączka od jez. Głuszyńskiego do ujścia jest dobry stan ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny Doraz dobry stan chemiczny. Presje determinujące stan wód w obrębie danej JCWP to presje troficzne (odpływ miejski (wody opadowe)), presje chemiczne (rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone – rolnictwo, leśnictwo) oraz presje hydromorfologiczne (budowle piętrzące – rzeki główne).

Dla przedmiotowej JCWP wyznaczono derogację z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, której odstępstwo polega na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027.

Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy jednolitej części wód podziemnych o europejskim kodzie PLGW200047, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. Stan wód jest monitorowany, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jest zagrożona ilościowo.

Ze względu na charakter i zastosowane rozwiązania, nie będzie negatywnie oddziaływać na jednolite części wód podziemnych i powierzchniowych oraz na osiągnięcie celów środowiskowych dla nich określonych.

Zamierzenie nie znajduje się w otoczeniu obszarów przylegających do jezior, uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej – najbliższym położonym obszarem ochrony uzdrowiskowej jest strefa C uzdrowiska Wieniec-Zdrój w odległości ok. 0,6 km na wschód od terenu inwestycji, a najbliższym położonym jeziorem jest Jezioro Łuba w odległości ok. 2,8 km w kierunku południowo-wschodnim.

Przedmiotowe zadanie zlokalizowane zostało poza terenami osuwisk oraz zagrożonymi podtopieniami. W związku z powyższym, nie przewiduje się ekstremalnych sytuacji klimatycznych w obrębie analizowanego zamierzenia. Inwestycja zlokalizowana jest poza terenami górskimi, leśnymi najbliższy obszar leśny zlokalizowany jest w odległości ok. 15 m na południe od granicy terenu inwestycji oraz w znacznej odległości od wybrzeża. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami objętymi ochroną, w tym strefami ochronnymi ujęć wód i poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

Inwestycja zlokalizowana jest poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2025 poz. 647 ze zm.) oraz obszarami Natura 2000. Najbliższym położonym obszarem chronionym jest Użytek Ekologiczny – bagno w odległości ok. 0,044 km na południe od terenu inwestycji. Najbliższymi obszarami Natura 2000 są Specjalny Obszar Ochrony Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły PLH040039 w odległości ok. 5,27 km w kierunku północno - wschodnim od wnioskowanej inwestycji oraz Obszar Specjalnej Ochrony Natura 2000

Dolina Dolnej Wisły PLB1040003 zlokalizowany w odległości ok. 5,26 km w kierunku północno - wschodnim od wnioskowanej inwestycji. Nie znajduje się w otoczeniu obszarów, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone w zakresie zanieczyszczeń powietrza. Ponadto z danych udostępnionych na portalu Geoserwis (<http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>), wynika, iż na terenie inwestycji nie występują szkody w środowisku ani zanieczyszczenia powierzchni ziemi.

W treści karty informacyjnej przedsięwzięcia szczegółowo wymieniono prace przeprowadzone na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz wyjaśniono postępowanie z materiałami i odpadami w trakcie robót budowlanych.

Warta podkreślenia jest okoliczność, że podczas prowadzenia prac wykopy zostały zabezpieczone w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt. Zostały zastosowane również inne działania na etapie realizacji inwestycji mające na celu zminimalizowanie oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze.

Przed przystąpieniem do robót budowlanych, a także w czasie ich trwania przeprowadzane były odpowiednie ekspertyzy i inwentaryzacje przyrodnicze, mające na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko. Wnioski z przeprowadzonych badań zostały uwzględnione przez Inwestora i w razie potrzeby wdrażane były działania projektowe i wykonawcze związane z dodatkową ochroną środowiska naturalnego, takie jak sporządzenie i stopniowa realizacja projektu zieleni zorganizowanej, odpowiedni dobór i zróżnicowanie gatunkowe szaty roślinnej na terenie inwestycyjnym, zaplanowanie w większej szczegółowości pasa zieleni w południowej części inwestycji, będącego przedłużeniem korytarza ekologicznego, zaplanowanie lokalizacji łąk kwietnych, budek dla ptaków i nietoperzy, poidełek dla ptaków, a także możliwych lokalizacji pasiek i budek dla owadów. Dotychczas podjęte podczas prowadzenia robót działania skutecznie zminimalizowały negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, a wdrożenie projektowanych strategii proekologicznych pozwoli także na zmniejszenie oddziaływania na środowisko w przyszłości, w tym w trakcie użytkowania obiektu.

Zgodnie ze wskazaniami w karcie informacyjnej przedsięwzięcia teren w fazie eksploatacji lub użytkowania wykorzystywany będzie zgodnie z jego docelowym przeznaczeniem i przewidywanym sposobem użytkowania. Wykorzystanie terenu wiąże się również z obsługą komunikacyjną wnioskowanych obiektów. Wszelki transport samochodów, pojazdów ciężarowych, autobusów i rowerów prowadzony będzie po utwardzonych drogach wewnętrznych.

Planowane centrum logistyczne, mimo znaczącej powierzchni działek charakteryzuje się bardzo racjonalnym wykorzystaniem przestrzeni. Całkowita powierzchnia zabudowy stanowi ok. 39,13% terenu, co pozostaje w pełnej harmonii z wymogami obowiązującego planu miejscowego i pozwala na zachowanie aż 41,63% powierzchni biologicznie czynnej. Takie proporcje oznaczają, że ponad 10 hektarów zostanie przeznaczonych na zieleń i obszary przepuszczalne, co skutecznie zapobiega tworzeniu się tzw. wyspy ciepła oraz umożliwia naturalną retencję wód opadowych. Skala inwestycji, choć duża pod względem powierzchni magazynowej, jest zrównoważona przez odpowiednio rozległe pasy zieleni izolacyjnej, które stanowią naturalny bufor między infrastrukturą a otoczeniem.

W obiekcie zostanie wykorzystana fotowoltaika, co zmienia charakter obiektu z typowego konsumenta energii w znaczące źródło energii odnawialnej. W połączeniu z systemem pomp ciepła oraz ograniczonym do minimum spalaniem gazu na potrzeby technologiczne, inwestycja reprezentuje model niskoemisyjny, nieporównywalny z tradycyjnymi obiektami przemysłowymi o podobnej skali. Dodatkowo, rozwiązanie gospodarki wodnej oparte na dwóch dużych zbiornikach retencyjnych (o pojemności ok. 2100 m³ i 4400 m³) zapewnia pełną kontrolę nad spływem wód opadowych, co przy tej skali utwardzenia terenu całkowicie eliminuje ryzyko podtopień terenów sąsiednich.

Istotnym aspektem charakteryzującym przedsięwzięcie jest również wewnętrzna logistyka. Mimo dużej liczby miejsc parkingowych, ruch jest zorganizowany w sposób płynny i skoncentrowany wewnątrz obszaru inwestycji, co w połączeniu z wałem ziemnym o wysokości do 10 m skutecznie ogranicza

emisję hałasu i pyłów. Skala przedsięwzięcia nie przekłada się zatem na transgraniczne czy ponadnormatywne uciążliwości, a nowoczesne rozwiązania, takie jak akumulatorownie wyposażone w dedykowane systemy wentylacji i separacji, gwarantują bezpieczeństwo operacyjne. Wszystkie te parametry wskazują, że choć inwestycja jest duża pod względem metrażu, jej technologiczne zaawansowanie i przemyślane proporcje zagospodarowania czynią ją neutralną dla lokalnego ekosystemu.

Planowane przedsięwzięcie nie generuje negatywnego efektu synergii z innymi projektami zlokalizowanymi w Brzeskiej Strefie Gospodarczej. Analiza kumulowania się oddziaływań wykazała, że inwestycja została zaprojektowana w sposób uwzględniający istniejące tło środowiskowe oraz aktywność innych podmiotów, dla których wydano już decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. W modelowaniu rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza oraz w obliczeniach akustycznych przyjęto wartości uwzględniające emisje z sąsiednich zakładów oraz ruch komunikacyjny na pobliskich drogach, co potwierdziło, że sumaryczne poziomy substancji i hałasu nie spowodują przekroczenia dopuszczalnych norm na terenach podlegających ochronie.

Wspólne oddziaływanie w zakresie gospodarki wodnej zostanie wyeliminowane dzięki zastosowaniu w pełni autonomicznego i wydajnego systemu retencji wód opadowych, co sprawia, że inwestycja nie obciąża zewnętrznych układów melioracyjnych i nie wpływa na pogorszenie warunków hydrologicznych w zlewni rzeki Zgłowiączki, nawet w obliczu intensywnej zabudowy sąsiednich działek. Ponadto, lokalizacja przedsięwzięcia na terenie objętym obowiązującym planem miejscowym o funkcji przemysłowo-składowej gwarantuje, że jest ono spójne z przyjętą strategią rozwoju strefy, dla której na etapie planistycznym oceniono dopuszczalny stopień przekształcenia środowiska. Zastosowanie ekranowania w postaci wałów ziemnych o wysokości do 10 m skutecznie izoluje akustycznie teren inwestycji, zapobiegając nakładaniu się uciążliwości z różnych źródeł, co w połączeniu z zachowaniem korytarzy ekologicznych zapewnia, że skumulowany wpływ na środowisko i zdrowie ludzi pozostanie nieznaczący. Wobec powyższego, charakter powiązań z innymi przedsięwzięciami nie wykazuje ryzyka wystąpienia negatywnych skutków skumulowanych. W odniesieniu do różnorodności biologicznej oraz wykorzystania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi, argumentacja za brakiem potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko opiera się na niskiej wrażliwości ekologicznej terenu oraz wysokiej efektywności planowanych rozwiązań technicznych. Realizacja przedsięwzięcia odbywa się na obszarze, który przed rozpoczęciem prac charakteryzował się niskimi walorami przyrodniczymi, stanowiąc w przeważającej mierze siedliska zantropogenizowane i ruderalne w sąsiedztwie składowiska odpadów. Przeprowadzona roczna inwentaryzacja przyrodnicza nie wykazała obecności gatunków chronionych ani siedlisk priorytetowych, co oznacza, że zajęcie powierzchni ziemi nie spowoduje istotnej utraty bioróżnorodności. Wręcz przeciwnie, zagospodarowanie terenu zakłada utworzenie pasów zieleni izolacyjnej oraz korytarza transferowego dla zwierząt w południowej części działki, co wpłynie korzystnie na łączność ekologiczną w regionie.

W zakresie wykorzystania zasobów naturalnych, inwestycja cechuje się racjonalną gospodarką gruntami – mimo znacznej skali, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie około 41,63% gwarantuje zachowanie naturalnych funkcji gleby na dużym obszarze. Ochrona powierzchni ziemi i wód podziemnych realizowana jest poprzez system szczelnych nawierzchni oraz zaawansowane układy podczyszczania wód opadowych w separatorach koalescencyjnych, co całkowicie eliminuje ryzyko przenikania substancji ropopochodnych do podłoża. Wykorzystanie zasobów wodnych zostanie ograniczone do minimum dzięki zamkniętym obiegom technologicznym oraz systemowi retencji, który pozwala na kontrolowane odprowadzanie wód deszczowych, chroniąc tym samym strukturę koryta rzeki Zgłowiączki przed erozją.

Inwestycja w znacznym stopniu ogranicza presję na zasoby energetyczne poprzez szerokie wykorzystanie odnawialnych źródeł energii; montaż paneli fotowoltaicznych o ogromnej powierzchni

oraz zastosowanie pomp ciepła pozwala na znaczną redukcję zużycia paliw kopalnych. Takie podejście sprawia, że eksploatacja zasobów naturalnych jest zminimalizowana i odbywa się w sposób zrównoważony, a przekształcenie powierzchni ziemi jest adekwatne do przemysłowego przeznaczenia terenu w planie miejscowym. W związku z brakiem kolizji z obszarami chronionymi, w tym siecią Natura 2000, oraz wdrożeniem mechanizmów chroniących zasoby wodne i glebowe, przedsięwzięcie nie wykazuje cech mogących znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze.

Głównym źródłem emisji do powietrza będą procesy spalania paliw w urządzeniach grzewczych, takich jak kotły gazowe i promienniki, oraz ruch pojazdów ciężarowych i osobowych, jednak zastosowanie nowoczesnych, wysokosprawnych jednostek grzewczych oraz dążenie do niskoemisyjności poprzez wykorzystanie pomp ciepła i instalacji fotowoltaicznej znacząco redukuje ładunek wprowadzanych zanieczyszczeń. Przeprowadzone obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w atmosferze, uwzględniające tło zanieczyszczeń, jednoznacznie potwierdziły, że stężenia takich substancji jak dwutlenek azotu, tlenek węgla czy pyły PM10 i PM2,5 będą kształtować się znacznie poniżej poziomów dopuszczalnych, a ich oddziaływanie będzie miało charakter lokalny i nieznaczący.

Podobnie w kwestii klimatu akustycznego, przedsięwzięcie zostało zaprojektowane w sposób minimalizujący uciążliwości dla mieszkańców najbliższych terenów chronionych, zlokalizowanych w odległości około 15 metrów od granicy działki. Kluczowym rozwiązaniem technicznym jest budowa wału ziemnego o wysokości od 5 do 10 metrów i długości 155 metrów, który wraz z budynkiem hali stworzy skuteczną barierę dźwiękochłonną, eliminującą ryzyko przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu zarówno w porze dziennej, jak i nocnej. Analiza akustyczna wykazała, że nawet przy skumulowaniu pracy urządzeń wentylacyjnych, agregatów chłodniczych oraz intensywnego ruchu pojazdów na placach manewrowych, klimat akustyczny na terenach sąsiednich pozostanie w granicach normy.

Inne potencjalne uciążliwości, takie jak emisja światła czy zapachów, również zostały ograniczone do poziomu nieistotnego; system oświetlenia zewnętrznego zostanie skierowany ku dołowi i wyposażony w automatykę sterującą, co zapobiega zjawisku „zanieczyszczenia światłem”, a charakter składowanych towarów wyklucza emisję uciążliwych odorów. Gospodarka odpadami będzie prowadzona w sposób całkowicie uporządkowany, w oparciu o selektywną zbiórkę w wydzielonych i zabezpieczonych miejscach, co eliminuje ryzyko emisji wtórnej czy zanieczyszczenia gruntów. Brak procesów technologicznych o wysokim stopniu uciążliwości oraz lokalizacja w przygotowanej strefie gospodarczej sprawiają, że inwestycja nie będzie negatywnie wpływać na komfort życia mieszkańców ani stan środowiska.

W kontekście ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii, katastrof naturalnych oraz budowlanych, planowane przedsięwzięcie charakteryzuje się bardzo niskim profilem ryzyka, co wynika bezpośrednio z charakteru magazynowanych towarów oraz zastosowanych technologii. Zgodnie z analizą zawartą w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, centrum dystrybucyjno-usługowe nie zalicza się do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, ponieważ ilości substancji stwarzających zagrożenie – takich jak paliwo gazowe w stacji regazyfikacji LNG czy kwas siarkowy w akumulatoriach – kształtują się znacznie poniżej progów ustawowych. Ryzyko awaryjnego uwolnienia substancji do środowiska zostało zminimalizowane poprzez zastosowanie zaawansowanych systemów zabezpieczeń, w tym szczelnych tacek ociekowych, systemów detekcji gazu oraz automatycznych zaworów odcinających, co gwarantuje, że ewentualne zdarzenia o charakterze usterki technicznej zostaną ograniczone do terenu obiektu i nie przybiorą skali katastrofy.

W odniesieniu do ryzyka katastrof budowlanych, projekt spełnia rygorystyczne normy bezpieczeństwa konstrukcyjnego, uwzględniając specyficzne obciążenia oraz wymagania ochrony przeciwpożarowej, co przy obiektach o takiej skali jest kluczowe dla zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa użytkownika. Analiza ryzyka uwzględnia również zmiany klimatu i związane z nimi zagrożenia

naturalne, takie jak nawałne deszcze, gwałtowne wichury czy ekstremalne temperatury. W odpowiedzi na te wyzwania, system gospodarowania wodami opadowymi został przewymiarowany i oparty na dwóch zbiornikach retencyjnych, co zapewnia pełne bezpieczeństwo hydrologiczne i chroni przed skutkami opadów o natężeniu znacznie przekraczającym normy statystyczne. Konstrukcja hal oraz systemy dachowe zostały zaprojektowane z uwzględnieniem zwiększonych obciążeń klimatycznych, a planowana instalacja fotowoltaiczna pełni dodatkową rolę w mitygacji zmian klimatu poprzez redukcję emisji gazów cieplarnianych.

Biorąc pod uwagę stabilność geologiczną terenu oraz brak występowania w tym rejonie zagrożeń takich jak powódzie (teren poza obszarami zagrożenia powodziowego rzeki Zgłowiączki), osunięcia ziemi czy trzęsienia ziemi, prawdopodobieństwo wystąpienia katastrofy naturalnej jest znikome. Zastosowane technologie, w tym nowoczesna infrastruktura przeciwpożarowa ze zbiornikiem zapasu wody oraz stacje ładowania wózków widłowych z dedykowaną wentylacją mechaniczną, są zgodne z aktualną wiedzą inżynierską i naukową w zakresie zapobiegania zagrożeniom. W związku z tym, że przedsięwzięcie jest odporne na przewidywane zagrożenia naturalne i nie generuje ryzyka poważnych awarii chemicznych czy budowlanych, przeprowadzenie pełnej oceny oddziaływania na środowisko w tym zakresie nie znajduje merytorycznego uzasadnienia.

Funkcjonowanie centrum dystrybucyjno-usługowego wiąże się z powstawaniem typowych odpadów opakowaniowych, takich jak papier, tektura, tworzywa sztuczne (folia stretch) oraz drewno z uszkodzonych palet, które ze względu na swój charakter są cennym surowcem wtórnym i będą poddawane procesom odzysku oraz recyklingu przez uprawnione podmioty. Skala przedsięwzięcia wymusza zastosowanie nowoczesnych rozwiązań logistycznych, w tym pras i belownic do odpadów opakowaniowych, co pozwala na znaczną redukcję objętości składowanych tymczasowo materiałów, a tym samym ogranicza częstotliwość transportów wywozowych i związany z nimi ślad węglowy.

Wytwarzane odpady niebezpieczne, takie jak zużyte świetlówki, baterie, akumulatory czy odpady z konserwacji urządzeń technicznych, będą powstawać w ilościach marginalnych i będą gromadzone w sposób selektywny w wydzielonych, szczelnych pojemnikach wewnątrz obiektów lub w zadaszonych miejscach z utwardzonym podłożem. Takie zabezpieczenia techniczne całkowicie eliminują ryzyko niekontrolowanego przedostania się substancji szkodliwych do gruntu lub wód podziemnych, co jest szczególnie istotne w kontekście ochrony pobliskich cieków wodnych. Całość gospodarki odpadami będzie prowadzona zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, kładąc nacisk na zapobieganie ich powstawaniu oraz maksymalizację recyklingu, co wpisuje się w model gospodarki o obiegu zamkniętym.

W odniesieniu do zagrożeń dla zdrowia ludzi centrum dystrybucyjno-usługowe LPP Logistics nie generuje emisji ani uciążliwości w stopniu, który mógłby negatywnie wpłynąć na dobrostan fizyczny lub psychiczny mieszkańców. Kluczowym czynnikiem bezpieczeństwa jest zachowanie rygorystycznych standardów jakości powietrza; szczegółowe modelowanie matematyczne rozprzestrzeniania się substancji, takich jak dwutlenek azotu, tlenek węgla oraz pyły zawieszane, wykazało, że ich maksymalne stężenia w punktach najbliższej zabudowy mieszkaniowej będą wielokrotnie niższe od dopuszczalnych norm sanitarnych. Inwestycja eliminuje ryzyko zdrowotne związane z niską emisją dzięki rezygnacji z paliw stałych na rzecz czystej energii elektrycznej z paneli fotowoltaicznych, pomp ciepła oraz wysokosprawnych urządzeń gazowych, co w skali lokalnej nie wpływa na pogorszenie wskaźników zachorowalności na choroby układu oddechowego czy krążenia.

Równie istotne dla zdrowia publicznego jest zapewnienie komfortu akustycznego, ponieważ długotrwała ekspozycja na hałas jest uznawana za istotny czynnik stresogenny. Dzięki zastosowaniu ekranowania w postaci masywnego wału ziemnego oraz strategicznemu rozmieszczeniu budynków hali, które stanowią naturalną barierę dla dźwięku, poziom emisji hałasu na granicach terenów chronionych zostanie utrzymany w granicach norm dopuszczalnych dla pory dziennej i nocnej. Oznacza to, że praca

centrum, w tym ruch pojazdów na placach manewrowych i praca systemów wentylacyjnych, nie będzie zakłócać wypoczynku nocnego ani regeneracji mieszkańców pobliskich gospodarstw.

Ponadto, inwestycja nie stwarza zagrożeń biologicznych ani chemicznych dla zdrowia ludzi, gdyż charakter składowanych towarów jest neutralny, a gospodarka wodno-ściekowa oparta na szczelnych systemach i separatorach zapobiega skażeniu wód, z których mogliby korzystać okoliczni mieszkańcy. Brak procesów przemysłowych generujących uciążliwe zapachy czy drgania mechaniczne sprawia, że sąsiedztwo centrum nie obniża jakości życia.

Inwestycja jest zlokalizowana w Brzeskiej Strefie Gospodarczej. Takie usytuowanie gwarantuje, że planowana działalność wpisuje się w istniejące i przyszłe użytkowanie terenu, nie wprowadzając funkcji sprzecznych z otoczeniem, które już teraz charakteryzuje się obecnością zakładów przemysłowych oraz sąsiedztwem składowiska odpadów. Dzięki temu realizacja centrum nie narusza ładu przestrzennego, lecz stanowi logiczną kontynuację zagospodarowania strefy przemysłowej, co minimalizuje ryzyko wystąpienia konfliktów przestrzennych.

Zdolność środowiska do samooczyszczania oraz odnawiania zasobów naturalnych nie zostanie zagrożona, ponieważ projekt przewiduje zachowanie ponad 41% powierzchni jako biologicznie czynnej, co pozwala na utrzymanie naturalnych procesów infiltracji i wymiany gazowej gleby. Teren inwestycji nie posiada wysokich walorów przyrodniczych ani krajobrazowych – jest to obszar silnie przekształcony antropogenicznie, pozbawiony cennych ekosystemów, rzadkich gatunków roślin czy chronionych siedlisk fauny. Inwestycja nie wpływa na pogorszenie walorów krajobrazowych, gdyż nowoczesna bryła hal magazynowych o wysokości do 14 i 27 metrów wpisuje się w panoramę istniejącej zabudowy przemysłowej, a planowane nasadzenia zieleni oraz budowa wału ziemnego stworzą estetyczny i funkcjonalny bufor, ograniczający dominantę budowli w krajobrazie lokalnym.

Ważnym aspektem usytuowania jest również odległość od obszarów chronionych, takich jak sieć Natura 2000, które znajdują się w bezpiecznym dystansie kilku kilometrów, co wyklucza bezpośredni i pośredni wpływ na ich integralność. Biorąc pod uwagę, że lokalizacja przedsięwzięcia została już wcześniej pozytywnie zweryfikowana pod kątem środowiskowym na etapie uchwalania planu miejscowego, a obecne uwarunkowania potwierdzają brak szczególnych wrażliwości terenu, uznaje się, że usytuowanie inwestycji jest optymalne i nie wymaga pogłębionej analizy w ramach raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Ocenę rodzaju, cech i skali możliwego oddziaływania planowanego Centrum dystrybucyjno-usługowego LPP Logistics należy rozpatrywać jako wpływ o charakterze lokalnym, przewidywalnym i w pełni kontrolowalnym, co stanowi kluczowy argument za brakiem potrzeby przeprowadzania pełnej oceny oddziaływania na środowisko. Rodzaj oddziaływania ogranicza się głównie do fazy budowy oraz standardowej eksploatacji obiektu logistycznego, przy czym w obu tych etapach ma ono charakter odwracalny i krótkozasięgowy, nie wykraczający poza granice terenu inwestycji lub najbliższe otoczenie strefy przemysłowej. Skala oddziaływania, mimo znacznych rozmiarów samej hali i infrastruktury towarzyszącej, jest relatywnie mała w stosunku do chłonności środowiska w Brzeskiej Strefie Gospodarczej, co potwierdzają analizy rozprzestrzeniania zanieczyszczeń i emisji hałasu wykazujące dotrzymanie wszystkich standardów jakościowych.

Ważną cechą planowanego wpływu na środowisko jest jego przewidywalność oraz brak prawdopodobieństwa wystąpienia oddziaływań transgranicznych czy skumulowanych, które mogłyby zagrozić integralności sąsiednich ekosystemów lub obszarów chronionych. Oddziaływanie inwestycji ma charakter bezpośredni jedynie w obrębie zajmowanego terenu, gdzie dochodzi do przekształcenia powierzchni ziemi, natomiast w kontekście szerszej rozumianego środowiska (powietrze, wody podziemne) wpływ ten jest pośredni i marginalny. Skala emisji hałasu i zanieczyszczeń jest ograniczana przez rozwiązania projektowe, takie jak wały ziemne i separatory, co sprawia, że zasięg uciążliwości kończy się na granicach działek inwestora lub w pasie drogowym, nie ingerując w dobrostan mieszkańców pobliskich miejscowości.

Ponadto, analiza rodzaju oddziaływania wykazuje brak ryzyka związanego z emisją substancji toksycznych czy trwałych zanieczyszczeń, co jest wynikiem magazynowego profilu działalności i rezygnacji z procesów produkcyjnych. Oddziaływanie w czasie eksploatacji będzie miało charakter ciągły, ale stabilny, bez gwałtownych skoków emisji, co pozwala na łatwe monitorowanie i utrzymanie parametrów środowiskowych na bezpiecznym poziomie. Wszystkie te cechy – lokalny zasięg, niska intensywność, odwracalność procesów oraz zastosowanie technologii ograniczających emisję „u źródła” – wskazują, że planowane przedsięwzięcie nie wykazuje cech znaczącego negatywnego wpływu na środowisko.

W toku przeprowadzonej analizy Organ brał pod uwagę szczególnie charakter rozpatrywanej sprawy, wynikający z faktu, iż przedmiotowe przedsięwzięcie zostało już zrealizowane i częściowo znajduje się w fazie eksploatacji. Okoliczność ta ma kluczowe znaczenie dla oceny konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, gdyż pozwala na zastąpienie prognozowanych modeli oddziaływania danymi rzeczywistymi, wynikającymi z faktycznego funkcjonowania obiektu.

Z analizy zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że eksploatacja Centrum dystrybucyjno-usługowego LPP Logistics nie powoduje przekroczenia standardów jakości środowiska.

Organ uwzględnił również, że zrealizowanie inwestycji pozwoliło na ostateczną weryfikację skali zajęcia powierzchni ziemi oraz zachowania proporcji wynikających z miejscowego planu. Ponadto, dotychczasowy brak skarg ze strony mieszkańców najbliższej zabudowy oraz brak stwierdzonych naruszeń w zakresie gospodarki odpadami stanowią dowód na to, że przedsięwzięcie w obecnym kształcie jest neutralne dla zdrowia ludzi i nie generuje konfliktów społecznych.

Po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, mając na uwadze stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni we Włocławku oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Włocławku, w niniejszej decyzji Organ stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji pn.: „Budowa Centrum dystrybucyjno-usługowe wraz z obiektami i infrastrukturą towarzyszącą” na działkach ewidencyjnych o nr 136/3, 136/13, 183/4, 183/5, 183/6, 183/7, 183/8, 183/9, 184/2, 186/2, 185/6, 187/14, 187/17, 189/7, 191/4, 193/3, 194/1, 195/1, 196/3, 196/4, 196/5, 197/1, 198/1, 199/2, 199/3, 199/6, 200/3, 200/4, 201/5, 201/8, 202/7, 202/9, 203/16, 204, 205/1, 371/3 obręb 0015 Machnacz, gmina Brześć Kujawski.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, usytuowanie poza terenami wymagającymi specjalnej ochrony, przewidywany rodzaj i skalę oddziaływania przy uwzględnieniu zastosowanych rozwiązań technologicznych oraz zachowaniu warunków określonych w niniejszej decyzji, nie wpłynie na pogorszenie stanu środowiska, wobec czego przy zachowaniu wskazanych w dokumentacji środków, planowane przedsięwzięcie nie będzie stanowiło znaczącego zagrożenia dla środowiska naturalnego.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załącza się charakterystykę przedsięwzięcia.

W myśl art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), informacja o wydaniu decyzji, możliwości zapoznania się z jej treścią i dokumentacją sprawy zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez: wywieszenie na tablicy informacyjnej w siedzibie Urzędu Miejskiego w Brześciu Kujawskim oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Machnacz, a także publikację na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Brześć Kujawski.

Zgodnie z dyspozycją art. 21 powołanej ustawy niniejsza decyzja została wpisana do publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku na stronie internetowej BIP Gminy Brześć Kujawski – *dział ochrona środowiska; zakładka wykaz danych o środowisku*.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uouioś, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 uouioś. Wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem sześciu lat od dnia, w którym decyzja środowiskowa stała się ostateczna. Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku za pośrednictwem Burmistrza Brześcia Kujawskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Wykonanie warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które nie zostały uwzględnione w decyzjach, o których mowa w art. 86 uouioś, podlega egzekucji administracyjnej w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, o ile przedsięwzięcie jest realizowane. W myśl art. 136a uouioś, jeżeli warunki, wymogi oraz obowiązki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie zostały uwzględnione w decyzjach, o których mowa w art. 86 uouioś, podmiot realizujący, eksploatujący lub likwidujący przedsięwzięcie, podlega karze pieniężnej w wysokości od 5 000 zł do 1 000 000 zł.

Za wydanie decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł i 17 zł za pełnomocnictwo, zgodnie z cz. 1 ust. 45 i cz. IV załącznika do ustawy 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 1154 ze zm.).

Załącznik:

1. Załącznik Nr 1 - charakterystyka przedsięwzięcia, zgodnie z art. 84 ust. 2 uouioś

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Inwestora –
 2. pozostałe strony postępowania zawiadamiane zgodnie z art. 49 k.p.a.
 3. a/a
- (adresy w aktach sprawy)

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni we Włocławku
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Włocławku

BL.IP.6220.16.2025.KSz

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

p.n.: „*Centrum dystrybucyjno-usługowe wraz z obiektami i infrastrukturą towarzyszącą na działkach ewidencyjnych o nr 136/3, 136/13, 183/4, 183/5, 183/6, 183/7, 183/8, 183/9, 184/2, 186/2, 185/6, 187/14, 187/17, 189/7, 191/4, 193/3, 194/1, 195/1, 196/3, 196/4, 196/5, 197/1, 198/1, 199/2, 199/3, 199/6, 200/3, 200/4, 201/5, 201/8, 202/7, 202/9, 203/16, 204, 205/1, 371/3 obręb 0015 Machnacz, gmina Brześć Kujawski*”.

Wnioskowane przedsięwzięcie polega na budowie centrum dystrybucyjno-usługowego wraz z obiektami i infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Machnacz, gm. Brześć Kujawski, powiat włocławski, województwo kujawsko-pomorskie.

Powierzchnia terenu inwestycji wynosi ok. 57,27 ha. Teren inwestycyjny znajduje się w rejonie Brzeskiej Strefy Gospodarczej w pobliżu obiektów o podobnej funkcji i formie. Najbliższe sąsiedztwo stanowią pola uprawne, zadrzewienia, zabudowa mieszkaniowa oraz tereny leśne, wysypisko komunalne, farma wiatrowa, autostrada A1, a także tereny przemysłowo – magazynowo-usługowe.

Wnioskowane przedsięwzięcie obejmuje hale o funkcji dystrybucyjno-usługowo-magazynowej – hale A i C połączone łącznikiem oraz halę B – wraz z budynkami i infrastrukturą towarzyszącą. Hale A i C zostały zrealizowane jednoetapowo jako hale usługowe i zakłada się możliwość ich przekształcenia na halę produkcyjno-magazynową. Obiekty wykorzystywane będą jako magazyn odzieży znanych marek oraz asortymentów wyposażenia wnętrz, akcesoriów dla zwierząt oraz linii kosmetyków do makijażu i pielęgnacji. W skład budynków towarzyszących wchodzi: wartownia, budynek kierowców, budynek na maszyny do odśnieżania oraz dwa budynki pompowni. W związku z realizacją przedsięwzięcia przewiduje się zatrudnienie ok. 1700 osób. Praca prowadzona będzie 24 godziny na dobę, pięć dni w tygodniu w systemie 3 zmianowym. Łączna powierzchnia zabudowy wynosi ok. 22,41 ha.

Infrastruktura towarzysząca obejmuje kanalizację sanitarną, kanalizację deszczową, dwa szczelne zbiorniki retencyjne, wodociąg, gazociąg, instalacje elektryczną i techniczną, wiaty magazynowe/rowerowe/dla osób palących.

Łączna powierzchnia planowanych terenów utwardzonych, w skład których wchodzi drogi wewnętrzne, chodniki i parkingi, place manewrowe, strefy dokowe, ścieżki rowerowe, szczelne zbiorniki retencyjne, powierzchnie pod wiatami oraz fundamenty pod urządzenia, zbiorniki wody ppoż. i zbiornik gazu LNG wynosi ok. 11,02 ha.

Zaplanowano zagospodarowanie terenów zieleni o łącznej powierzchni min. 23,84 ha w postaci zieleni niskiej, średniej i wysokiej, obejmującej m.in. obszary wokół części socjalno-biurowych i wejść do budynków, obszar pasa zieleni umożliwiającego swobodny transfer zwierząt, pasma zieleni wysokiej przy ciągach dróg.