

PROTOKÓŁ
z posiedzenia:

- Komisji ds. Budżetu, Środowiska, Rolnictwa i Rozwoju Rady Miejskiej,
- Komisji ds. Społecznych, Oświaty i Porządku Publicznego,
- Komisji Uzdrawiskowej,

z dnia 9 lipca 2024 r.

godz. 15:00

Proponowany porządek obrad:

- 1. Otwarcie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej, przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Wypracowanie stanowiska ws. przejęcia fragmentu drogi gminnej nr 190407C przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S. A.**
- 3. Zamknięcie obrad posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.**

Ad 1.

Otwarcia posiedzenia, stwierdzenia quorum oraz przedstawienia porządku obrad dokonała Przewodnicząca Komisji Uzdrawiskowej – Karolina Wojciechowska/zgodnie ze statutem – przewodniczący obrad wybrany spośród wszystkich Przewodniczących Komisji/.

Na podstawie listy obecności, stwierdzono quorum w każdej komisji, a następnie poszczególne Komisje Rady Miejskiej przyjęły proponowany porządek obrad.

Ad 2.

Informacji w sprawie przejęcia fragmentu drogi gminnej nr 190407C przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S. A. udzielił przedstawiciel spółki GAZ – SYSTEM S. A. informując, że istnieje potrzeba podziału działki na wydzielenie części drogi pod potrzeby spółki. Z tym, że podziału musi dokonać gmina stąd taka prośba.

Radny Piotr Kleparski zapytał jak Dyrektora Spółki GAZ- SYSTEM o stosunek do tej drogi mieszkańców i czy był przeprowadzane z nimi rozmowy?

Przedstawiciel spółki odpowiedział, że były rozmowy i zdania są różne.

Radny Sergiusz Goździecki zapytał czy firma przewiduje budowę strefy buforowej?

Przedstawiciel spółki poinformował, że na tą chwilę nie.

Zastępca Burmistrza Damian Chełminiak powiedział że ze strony mieszkańców nie ma sprzeciwów dotyczących zamknięcia fragmentu drogi i że wspólnie ze spółką gmina będzie starała się na pozyskanie środków finansowych na drugą część budowy drogi alternatywnej.

Radny Damian Adamski poparł wypowiedź Radnego Sergiusza Goździeckiego dotyczącą tego że budowa drogi alternatywnej powinna już być w planach po to, by realny termin jej otwarcia przedstawić mieszkańcom i dopiero wówczas rozważać zamknięcie fragmentu drogi.

Radny Pan Piotr Stanny uważa, że jest dziś za wcześnie byśmy podjęli tak ważną decyzję o zamknięciu drogi. Radny dodał że droga którą chcemy zamknąć to droga która jest w ewidencji zabytków. Padło również pytanie czy konserwator zabytków wydał opinię. Radny dodał, że kluczowym też jest opinia społeczności (konsultacje) mieszkańców z tamtego terenu. Czy były zebrania sołeckie w tej sprawie. Aby mieszkańcy wiedzieli co im się zabierze a co w perspektywie czasu dostaną. Dodał, że oczekuje w tej kwestii działań np. posiedzenie komisji powinno mieć charakter wyjątkowy tj. powinna być ona w formie komisji wyjazdowej.

Zastępca Burmistrza Damian Chełminiak odpowiedział że nie było rozmów z konserwatorem zabytków. A jeżeli chodzi o spotkania z mieszkańcami w zeszłym tygodniu, nie było wielkich uwag, nie są przeciwni a zamknięcie tej drogi.

Radny Pan Piotr Stanny uważa, że posiadamy zbyt mało informacji i argumentów dotyczących zamknięcia fragmentu drogi, oraz że musimy minimalizować ryzyko podejmowanych decyzji.

Radna Karolina Wojciechowska dodała że ważne są kwestie związane z bezpieczeństwem ale również dojazd do pól i kwestie poniesionych kosztów przez gminę w przypadku budowy drogi alternatywnej.

Radny Piotr Stanny dodał, że inaczej wyglądają konsultacje z mieszkańcami organizowane przez spółkę a inaczej przez organ gminy, chociażby w kontekście walorów historycznych, powinno się taką informację przekazać mieszkańcom. Jest za tym aby sprawę tą bardzo gruntownie przeanalizować i wtedy podjąć decyzję, taki problem powinien być rozpatrzony wieloaspektowo. My radni powinniśmy być informowani o takich decyzjach jak konserwatora zabytków, a to jest kluczowe bo co w sytuacji kiedy opinia konserwatora byłaby negatywna, wtedy nie ma dalszych decyzji. Dalej stwierdził, że nie jest na nie ale chciałby mieć więcej informacji w tym temacie, tu najważniejszy jest głos osób tam mieszkających, rozmowy z nimi w tej kwestii.

Pan Krzysztof Matuszewski powiedział, że opinia konserwatora jest potrzebna w momencie całej procedury przekazania, jednak przed jej rozpoczęciem musi być zgoda rady.

Z-ca Burmistrza Pan Damian Chełminiak poinformował, że jak tylko będzie opinia konserwatora zabytków to ją prześlemy.

Radny Piotr Stanny zapytał o alternatywę tej decyzji, co zabieramy mieszkańcom a co dostaną w zamian. Zaproponował więc aby najpierw wystosować wniosek do konserwatora zabytków o opinię abyśmy wiedzieli czy wyrażą zgodę, aby niepotrzebnie w tym zakresie ponosić koszty oraz przeprowadzić z mieszkańcami konsultacje.

Ad 3.

Przewodnicząca obrad podziękowała wszystkim za udział i zakończył posiedzenie o godz 15.55.

Protokół sporządziła:

Karolina Wojciechowska

